

**Vērtēšanas kritēriji "Vide" jomas projektiem un "Klimata rīcība" jomas projektiem**

	Pamata kritēriji	% (punkti)	Lēmumu amplitūda	
0	Kvalifikācija	A/N	0-45	Nav atbalstāms
1	Iesnieguma kvalitāte	20%	46-65	Atsevišķas aktivitātes
2	Projekta ieguldījums Latvijas prioritātēs	50%	66-85	Atbalstāms
3	Iesniedzēja, partneru izvērtējums	15%	86-100	Prioritāri atbalstāms
4	Budžets	15%		
		<b>100%</b>		

			Vērtētāji
			EK
0	<b>Kvalifikācija</b>		x
	<b>0.1. Iesniedzējs ir juridiska persona, kas reģistrēta Latvijā</b> <b>0.2. Kvalitatīvi aprakstīta projekta saistība ar saimniecisko darbību, ekonomiskās priekšrocības gūšanu, projekta darbību ietekmi uz konkurenci ES iekšējā tirgū</b> <i>*Ja projekts neatbilst (N) kvalifikācijas kritērijam, tad tas netiek tālāk vērtēts un saņem 0 punktus.</i>		
1	<b>Iesnieguma kvalitāte (20%)</b>		<b>AK%</b>
	<b>1.1. Iesnieguma kvalitāte</b>		<b>100%</b>
	<i>Saņemtais vērtējums (punktu skaits) EK konkursā kritērijā "Relevance"</i>		20%
2	<b>Projekta ieguldījums Latvijas prioritātēs (50%)</b>		<b>AK%</b>
	<b>2.1. Risināmās problēmas aktualitāte</b>		<b>100%</b>
	<i>EK iesniegumā aprakstītā problēma nav aktuāla Latvijas mērogā</i>		1
	<i>EK iesniegumā aprakstītā problēma ir aktuāla Latvijā, taču grūti novērtēt tās mērogu, jo informācija norādīta kļūdaini / ir novecojusi / nav patiesa</i>		2
	<i>Projektā risināmā problēma ir aktuāla Latvijas mērogā un sniegs daļēju ieguldījumu problēmas risināšanā</i>		3
	<i>Projektā risināmā problēma ir aktuāla Latvijas mērogā, atbilst Latvijas prioritātēm un sniegs ievērojamu ieguldījumu problēmas risināšanā Latvijā</i>		4
3	<b>Iesniedzēja, partneru izvērtējums (15%)</b>		<b>AK%</b>
	<b>3.1. Iesniedzēja izvērtējums</b>		<b>60%</b>
	<i>Iesniedzējs savā iesniegumā EK ir virspusēji aprakstījis iepriekšējo pieredzi līdzīgu aktivitāšu un projektu īstenošanā, taču aprakstam trūkst pamatojuma, esošais apraksts ir nepietiekams, lai kvalitatīvi novērtētu pieredzi un spriestu par iesniedzēja kapacitāti un resursiem</i>		1
	<i>Vērtējot projekta iesniedzēja norādīto iepriekšējo pieredzi EK iesniegumā, kapacitāti un resursus, secināms, ka līdzīgas darbības ir tikušas veiktas un ir pamatotas, taču iesniedzējam trūkst pieredzes projektu īstenošanā</i>		2
	<i>Vērtējot projekta iesniedzēja norādīto pieredzi projektu un aktivitāšu īstenošanā, kā arī tam pieejamos resursus un kapacitāti, var pamatoti uzskatīt, ka projekts tiks izpildīts labā kvalitātē</i>		3
	<b>3.2. Projekta partneru piesaistīšanas izvērtējums</b>		<b>40%</b>
	<i>Izvēlēta partnerība EK iesniegumā ir nepamatota, partneri nav izvēlēti, kaut projekta aktivitātes liecina, ka tās nav veicamas bez partneriem vai izvēlētie partneri neatbilst projekta specifikai</i>		1
	<i>Partnerība ir daļēji pamatota, ir piesaistīti partneri, tomēr viens vai vairāki partneri rada šaubas par piesaistes nepieciešamību</i>		2
	<i>Projektam ir piesaistīti atbilstoši partneri, partnerības apraksts parāda kā partneri sniegs vērtīgu ieguldījumu projekta izpildē vai projekta specifika nepieprasa partneru piesaisti</i>		3
4	<b>Budžets (15%)</b>		<b>AK%</b>
	<b>4.1. Budžeta vērtējums EK</b>		<b>50%</b>
	<i>Saņemtais vērtējums (punktu skaits) EK konkursā kritērijā "Resources"</i>		7,5%
	<b>4.2. Aktivitāšu budžeta kvalitāte</b>		<b>50%</b>
	<i>Aktivitāšu budžets EK iesniegumā ir detalizēti skaidrots, taču rada šaubas par izmaksu lietderību, izmaksas ir nepamatoti augstas vai zemas</i>		1
	<i>Aktivitāšu budžets EK iesniegumā sastādīts kvalitatīvi, izmaksas aktivitāšu ietvaros ir detalizēti skaidrotas un pamatotas</i>		2

Apakškritērija punktu skaits veidojas, visu vērtētāju piešķirto punktu summu dalot ar vērtētāju skaitu un reizinot to ar apakškritērija īpatsvaru un pamatkritērija īpatsvaru.  
 Projekta kopējais iegūtais punktu skaits veidojas, summējot visu apakškritēriju iegūto punktu skaitu.

$$\sum_{i=1}^k \frac{\sum_{j=1}^n V_{ij}}{n} * AK * PK, \text{ kur}$$

k - apakškritēriju skaits  
 n - vērtētāju skaits  
 V - vērtējums  
 AK - apakškritērija īpatsvars  
 PK - pamatkritērija īpatsvars