

1. Jautājums

Lūgums precizēt kvalifikācijas prasību jautājumu attiecībā uz 2.3 punktu un tā apakšpunktiem:

1. Apakšpunktos 2.3.2.1 līdz 2.3.2.7 ir minētas tehnoloģijas, kur jābūt pieredze. Kā tiek izvērtēta vai vērtēta atbilstība pieredzei, ja turpmāk Nolikumu, tai skaitā Pielikuma Nr. 4, nekur netiek prasīts konkrēto tehnoloģiju apliecinājums vai apraksts? Šai sakarā, lūgums veikt labojumus nolikumu, kur konkrēti tiek prasītas izmantotās tehnoloģijas, kas attiecināmās uz atsauksmē minētiem projektiem.

Atbilde:

Iepirkumu komisija skaidro, ka Pretendenta punktā 2.3. pieredzes apliecinājums ir jāiesniedz saskaņā ar Nolikuma punktu 3.1.3. Papildus skatīt atbildi uz 2. Jautājumu.

2. Jautājums

Lūgums precizēt kvalifikācijas prasību jautājumus attiecībā uz 3.1.3. punktu:

1. Nolikuma pielikumā aizpildāmā klienta atsauksmes forma paredz definēt sekojošu informāciju:

Izstrādātās (uzturamās) sistēmas nosaukums
Sistēmas izstrādes izmaksas
Sistēmas uzturēšanas darbu apjoms (gadā)
Izstrādātāja (uzturētāja) projekta vadītājs
Klienta atsauksme par projekta realizāciju

Ņemot vērā doto informāciju, lūdzu skaidrot iesniedzamo atsauksmes prasību izpildi, ja atsauksme ir sagatavota no klienta puses, kas neietver visu augstāk minēto informāciju vai ietver to citādā apjomā un formā? Vai atbilstoši Nolikuma kopējām prasībām par derīgu tiks uzskatīta atsauksme, kas ir klienta pašrocīgi aizpildīta un nesatur projekta finanšu informāciju, lai arī tā ir publiski pieejama citos resursos?

Atbilde:

Iepirkumu komisija skaidro - Nolikuma 3.1.3.punkta prasība paredz, ka „Pretendents ir tiesīgs iesniegt arī citā formātā sagatavotas atsauksmes, ja tās satur visu Nolikuma 4.pielikumā norādīto informāciju [...]”. Ja atsauksme, kas ir sagatavota no klienta puses, neietver visu Nolikuma 4.pielikumā prasītu informāciju, Pretendentam piedāvājumā jāiekļauj trūkstoša informācija.

Iepirkumu komisija apliecina, ka par derīgu tiks uzskatīta atsauksme, kas ir klienta pašrocīgi aizpildīta un nesatur projekta finanšu informāciju, ja tā ir publiski pieejama un Pretendents ir pievienojis atsauci uz šo publiski pieejamu resursu.

3. Jautājums

Tāpat lūgums precizēt prasību par pretendenta speciālistu prasību atspoguļojumu saskaņā ar Nolikuma 3 pielikumu, kur tiek prasīta projektā realizējamā summa, kas atsevišķos gadījumos var netikt minēta vai nosaukta konfidencialitātes apsvērumu dēļ. Lūgums veikt attiecīgos labojumu Nolikumā, atceļot šo kā obligāto prasību, kas rada konkurences ierobežojumus pretendentu atlases kritērijos, turklāt ņemot vērā, ka pretendenta pieredze un finanšu spēja tiek apliecināta ar atsauksmēm un finanšu informāciju par apgrozījumu.

Atbilde:

Iepirkumu komisija skaidro, ka Nolikuma 3.1.4.punkta prasība atsaucās uz Nolikuma 3.pielikumā iekļauto CV formu, kas ir Darba grupas dalībnieka dzīvesgājuma apraksta (CV) paraugs. Iepirkumu komisija skaidro, ka Nolikums neiekļauj obligāto prasību norādīt finanšu apjomu visiem darba grupas dalībnieku veiktiem projektiem, ja Nolikumā nav norādīts savādāk (piemērām, izņemot tos projektus, kurus Pretendents izmanto, lai pierādītu atbilstību Nolikuma 2.3. un 2.4.punktu prasībām).